Séminaire auteur : Danilo Martuccelli

Par **Alexandre Coutant**
Professeur, Département de communication sociale et publique, UQAM

18 mars 2022

Laboratoire sur la communication et le numérique

LAB
CMO

Rappel

- Développement d’une culture théorique commune en SdU
- Apport d’un.e auteur.e pour les questions que se pose la SdU
- Occasion d’échange avant tout

Séminaire auteur : Danilo Martuccelli

LAB
CMO

Plan

- Danilo Martuccelli
- Les sociologies de l’individu
- L’ouvrage « la société singulariste

Séminaire auteur : Danilo Martuccelli

LAB
CMO

Danilo Martuccelli

Séminaire auteur : Danilo Martuccelli

Repère biographiques et bibliographiques

- Sociologue à Paris-Descartes, membre senior de l'Institut Universitaire de France
  - Nombreuses invitations en France et en Amérique Latine
  - Trentaine d'ouvrages, environ 150 articles et chapitres
    - « Étudier les phénomènes collectifs à partir des expériences des individus »
      - *À l'école. Sociologie de l'expérience scolaire*, Seuil, 1996 (avec F. Dubet)
      - *Sociologies de la modernité. L'itinéraire du xxe siècle*, Gallimard, coll. « Folio essais », 1999
      - *Dominations ordinaires. Explorations de la condition moderne*, Balland, 2000
      - *Grammaires de l'individu*, Gallimard, coll. « Folio essais », 2002
      - *Matériaux pour une sociologie de l'individu. Perspectives et débats*, Villeneuve-d'Ascq, Presses universitaires du Septentrion, 2004 (avec V. Caradec)
      - *La Consistance du social*, Presses universitaires de Rennes, 2005
      - *Forgé par l'épreuve. L'individu dans la France contemporaine*, Armand Colin, 2006
      - *Les sociologies de l'individu*, Paris, A. Colin, 2009 (avec F. de Singly)
      - ***La société singulariste*, Paris, Armand Colin coll. "individu et société", 2010**
      - *La condition sociale moderne : l'avenir d'une inquiétude*, Paris, Gallimard, 2017
- Approche « sociotechnique » de l'individu, notamment à travers la notion de « support »

LAB
CMO

Les sociologies de l’individu

Séminaire auteur : Danilo Martuccelli

Un courant original

- Courant sociologique en consolidation
  - Approche cherchant dans le micro la voie pour comprendre les phénomènes sociétaux, en se distinguant de l'individualisme méthodologique
- Auteurs principaux
  - Dubet, Lahire, Kaufmann, de Singly, Fassin, Memmi
- Spécificité de Martuccelli : individuation, expériences/épreuves et supports

Support

- « Les procédures par lesquelles (l'individu) parvient à se tenir face au monde » (Martuccelli, 2002, p. 77)
- « Les supports désignent un ensemble de facteurs, matériels ou symboliques, proches ou lointains, conscients ou inconscients, activement structurés ou passivement subis, toujours réels dans leurs effets, et sans lesquels, à proprement parler, il ne pourrait pas y avoir d'individu. Ils ne peuvent dès lors qu'être multiples dans leur nature (personnes, activités, ressources...) mais semblables dans leurs fonctions » (Martuccelli, 2010, p. 56)
  - Élargissement de la perspective sociotechnique en SdU
    - Individus *singularisés*, mus par une *affectivité implicative d*ont la vie en commun est rendue possible par un *continuum sociotechnique* (conférence introductive au CELAT)

LAB
CMO

L’ouvrage « la société singulariste »

Séminaire auteur : Danilo Martuccelli

Objectifs: comprendre et rendre compte de la montée structurelle des singularités

« En apparence, rien n'a changé. Les institutions fonctionnent, les acteurs agissent, les États régulent, la vie sociale se reproduit. Les grands «Tout» sont toujours là, avec leurs discours – la Nation, le Marché, la Civilisation, le Capital, les Classes. Mais nous sentons bien que quelque chose d'étrangement profond et d'insaisissable a eu lieu. Que notre rapport au monde a, encore une fois, vacillé. Ce qui hier faisait lien et sens nous semble aujourd'hui une carapace vide. De quoi s'agit-il au juste? D'une transformation de notre sensibilité sociale. L'individu, à l'échelle de notre vie singulière, est devenu l'horizon liminaire de notre perception sociale. Désormais, et c'est un paradoxe, dans un monde de plus en plus globalisé et interdépendant, c'est en référence à nos propres expériences que le social fait – ou non – sens. Une expérience de la vie sociale a pris fin; une autre est déjà en germe » (p. 7)

- Un enjeu social associé : comment fait-on société ?
- Un enjeu épistémique associé : comment comprendre l'être-ensemble qui en découle ?

Lecture orientée

- Présenter l’intérêt de la pensée des singularités pour les études d’usage
  - Une manière de penser la société en dépassant les clivages entre individualisme et structures qui fait écho et éclaire la préoccupation historique de la sociologie des usages d’arriver à penser le lien micro-macro en partant de contextes situés.

Objectifs: comprendre et rendre compte de la montée structurelle des singularités

- Organisation de l'ouvrage en trois axes
  - Diagnostic : le singularisme
  - Démarche sociologique : les épreuves
  - Mode d'intervention : l'extrospection
    - Emploi déconnecté possible
- Explication des sociétés occidentales contemporaines
  - Ambivalence entre explication à portée généralisante et application plus contextuelle
  - Ambivalence entre hypothèse et constat de cette montée structurelle
  - Ambivalence entre mobilisation d'un vocabulaire hérité et la formulation d'un nouveau cadre conceptuel
    - « Le but n'est pas de réduire la sociologie ou de l'abandonner mais de la remettre au goût du jour » p. 31 : « singulariser les regards » « faire sens pour les individus »
      - « Certes, ces derniers n'ont jamais entièrement parlé le langage des analystes, mais les analystes interprétaient la vie sociale à l'aide de concepts et d'espaces positionnels qui n'étaient jamais en rupture radicale avec l'expérience sociale »

LAB
CMO

Première partie : vers une société singulariste

- La montée des singularités
- Les sociologues et la singularité
- De l’individualisme au singularisme
- Singularisme et individuation

Séminaire auteur : Danilo Martuccelli

Diagnostic : *accentuation* généralisée de la singularité

- Causes multiples : « résultat non voulu, mais central, d'un nombre disparate de processus structurels - un fleuve où viennent confluer bien des rivières »
  - Économie, politique, culture, TIC
    - Passage à une économie des singularités (Karpic, 2007): désindustrialisation et personnalisation, augmentation du secteur des services, singularisation des objets
    - Singularisation institutionnelle : multiplication des bilans et évaluations de trajectoires personnelles, personnalisation des interventions des services publics, légitimation de l'écoute personnalisée, cité-projet et son repos sur les efforts individuels, psychologisation des rapports au travail, attente de participation-expression démocratique individuelle, évolution d'un principe d'égalité vers l'adaptation à des situations singulières
    - Singularisation des sociabilités : baisse des identités sociales comme manières de nous définir et prédicteurs de nos capacités d'action, valorisation des logiques affinitaires, multiplication des « petits mondes » au sein de la « grande société », fugacité des identifications collectives, attention à la qualité des expériences
      - Société(s) » relations humaines, entre personnes + idée que chacun a quelque chose de singulier

Diagnostic : *accentuation* généralisée de la singularité

- Mécanisme ambivalent : les anciennes logiques collectives, sociales, de masse, demeurent, mais la dynamique change
  - « En ce sens, toute atteinte à l'égalité est toujours insupportable; mais en même à temps, désormais, sa simple application institutionnelle semble profondément insuffisante, voire abusive » p. 23
    - « Cette attitude, dans toute son ambivalence, est observable chez les adolescents qui n'arrêtent pas de dénoncer l'arbitraire d'une décision lorsqu'elle ne pénalise pas de la même manière tout le monde, mais qui réclament aussi, et en même temps, avec autant sinon plus de force une modulation des sanctions en fonction de la personnalité des uns et des autres » pp. 22-23

Enjeu épistémologique : comment en rendre compte

« La question se pose ainsi, d'emblée, de savoir quelle stratégie d'étude il faut privilégier pour rendre compte de ce phénomène. Et la réponse doit être claire : une perspective accordant une attention analytique toute nouvelle et spécifique aux individus. Or, si le thème central est l'expansion de la singularité, pourquoi opter pour une sociologie faisant d'une manière ou d'une autre des individus le lieu de prégnance de l'analyse ? Parce que la singularité, à la différence d'autres grandes tendances sociétales (la rationalisation, la différenciation, la mobilisation…), ne prend sens, ne prend en tout cas tout son sens, qu'à partir de son saisissement par les individus. Inséparable, presque par définition, d'une dimension qualitative, elle contraint à accorder aux expériences individuelles une importance et une centralité analytiques inédites. Bien entendu, répétons-le, le processus les excède de toute évidence, et c'est justement pour cela qu'il est un processus véritablement sociétal et structurel. C'est parce qu'il est diversement produit par toute une série de facteurs (économiques, culturels, politiques…), qu'il peut être à l'origine d'une vision globale. Il n'empêche: si les individus ne sont nullement, loin s'en faut, l'origine première de cette expansion, en revanche, la singularité ne peut véritablement se percevoir, dans toutes ses complexités et nuances, qu'à leur échelle. Dans ce sens, l'expansion structurelle de la singularité a autant à voir avec une analyse historique sociétale qu'avec un mode de saisissement de la réalité sociale » p. 30

Enjeu épistémologique : comment en rendre compte

- Approches sociologiques classiques imparfaites
  - Socialisation
  - individualisation

Enjeu épistémologique : comment en rendre compte

- Socialisation
  - Manière dont une société forme ses individus
    - Incorporation de valeurs, normes, routines, etc
    - Individu « reflet » des structures sociales ou au moins en étroite relations avec elles
      - Interprétation « positionnelle » davantage que « relationnelle »
      - « Personnage social » davantage que « singularité »
  - « Anomalies » deviennent nomes
    - Trajectoire sociale ≠ processus collectifs ≠ vécus individuels
    - « Les ressemblances positionnelles existent; mais elles sont de moins en moins suffisantes pour rendre compte de la complexité — en fait de la singularité – de nos expériences personnelles » pp. 33-34
  - Limites de la « socialisation plurielle »
    - Focalisation sur le résultat individuel avec risque de surinterprétation de l'intériorité
    - Occultation des évolutions macrosociales, notamment incitation à la singularisation inclues dans les dispositifs
      - « L 'objectivation et l'extériorisation des traces de l'action individuelle et collective dans le monde excédent largement ce qui est repérable, par intériorisation ou incorporation, au niveau des individus, mais surtout en eux. N'étudier la vie sociale que par le seul biais de ce qui est incorporé par l'acteur apparaît comme une vision inévitablement tronquée, notamment dans des sociétés où de plus en plus d'éléments fonctionnels et cognitifs sont distribués dans nos environnements d'action » p. 36

Enjeu épistémologique : comment en rendre compte

- Individualisation
  - 2nde modernité : trajectoires moins formalisées + accompagnées de réflexivité, d'explication de soi
    - Variante de l'individualisation traditionnelle : moins anomalie mais modèle à accomplir
      - Institutions : groupes » individus
      - Baisse des assignations à statuts ou états
      - Pas davantage de liberté, autres attentes pour un autre processus de sociétisation
    - Injonction à l'individualisation
      - Impératif de se constituer en tant qu'individu
      - Responsabilité individuelle + délégation des choix
      - Ambivalence : ouverture des possibles ET incertitude et insécurité
      - Centralité du *récit* de soi : besoin de mise en cohérence
    - Sujet réflexif
      - Moins de soumission à environnement mais plus de risques (conséquences non voulues de nos actes passés)
      - Nécessité de gestion des possibilités et conséquences
  - Limites pour comprendre la singularité
    - Reste au niveau sociographique davantage que biographique
    - Volonté d'homogénéisation du (des) processus
    - « Socialisation institutionnelle » et pas diversité des causes
      - Principe général macrosocial et pas hétérogénéité de son incarnation

Enjeu épistémologique : comment en rendre compte

- Approches sociologiques classiques imparfaites
  - Socialisation
  - Individualisation

« D'un côté, il faut reconnaître les limites du saisissement de l'individu à partir d'une représentation taxinomique du monde social, d'une conceptualisation concevant les acteurs comme circonscrits par des rapports sociaux bien délimités, opérant à l'intérieur de bornes bien précises, et dont il faudrait chercher la trace dans les individus eux-mêmes. Une prise de distance critique qui ne doit cependant pas se solder uniquement par une galerie interminable de portraits hétérogènes. Mais aussi, et de l'autre côté, celle d'une démarche où l'individu n'est saisi qu'à partir d'une injonction centrale d'individualisation institutionnelle, incapable de rendre justice aux différences repérables entre diverses dimensions sociales et à terme, et surtout, insensible à l'étude effective de la singularité » p. 46

Enjeu épistémologique : comment en rendre compte

- Le singularisme
  - Dynamique historique particulière
  - Inflexion dans l'individualisme (ou hyperdinvidualisme) : radicalisation du phénomène et changement d'orientation
  - Conserve le primat de l'individu sur la société comme valeur
  - Autre manière de se lier et de faire société

Enjeu épistémologique : comment en rendre compte

- Caractéristiques :
  - Changement dans l'idéal
    - Individualisme vs égoïsme » Singularisme vs renommée
    - « affirmation paisible et sereine de soi-même » vs « passion comparative ravageuse »
      - « Le changement est subtil, mais il est majeur. Dans le cas de l'individualisme, et à l'horizon d'une société de citoyens-propriétaires, l'indépendance personnelle et la liberté négative sont le problème cardinal. Dans le singularisme, et à l'horizon d'une société ayant généralisé le salariat, le plus important tourne autour de la singularité et de l'incomparabilité. Le but n'est pas l'originalité mais bel et bien la singularité, l'affirmation d'être quelqu'un d'autre que chacun de ses semblables. Disons-le sans ambages: si l'individualisme naît d'une méfiance envers la société, le singularisme ne s'affirme qu'à partir de la reconnaissance du commun » p. 51
    - Recherche de « justesse » personnelle davantage que d'autonomie
    - Pas d'incarnation d'un modèle (universel) mais réalisation harmonieuse de soi
      - Unique ≠ exemplaire
      - Abandon de comparaison, concurrence, et évaluations associées
    - Causes culturelles (romantisme) mais aussi sociétales (institution attendant que nous nous y adossions avec justesse)

Enjeu épistémologique : comment en rendre compte

- Caractéristiques :
  - Enjeu
    - Individus déjà constitués » conception intersubjective des individus
    - Bonheur collectif vs intérêts personnels » assurance collective de la possibilité d'existence d'acteurs, actrices
    - Étude de supports disponibles pour que les individus se constituent
      - Fragilité constitutive de l'individu et recours aux supports dépasse le paradoxe des théories de l'individualisation (recul des institutions suppose un individu fort pour se constituer, mais individu fort découle d'institutions fortement présentes)

Enjeu épistémologique : comment en rendre compte

- Caractéristiques :
  - Danger(s)
    - Privatisation de l'individu et liberté négative » jeux entre singulier et commun
      - Processus de réification : interchangeabilité fonctionnelle et enfermements identitaires
        - » Altération en exhibitionnisme, narcissisme : obsession de la visibilité ou de l'originalité
          - Défaut de reconnaissance + « processus collectifs de dissolution de la singularité personnelle »
        - » Généralisation de la comparaison interindividuelle détournant de justesse
          - Mécanique capitalistique très poussée d'évaluation encourageant exemplarité, excellence
      - Désintérêt pour l'égalité
        - » Focalisation sur ce qui supporte ma singularité et non sur ce qui sépare des autres
          - « Ce n'est plus seulement de la légitimité des inégalités acquises dont il s'agit, ni même pas de l'égalité des chances effectives dans une société, mais de l'importance même de la lecture en termes d'égalité » p. 61
        - » Cercle vicieux : égalité supporte la possibilité de la singularité
          - Conflits de personnalités se greffent sur conflits de position et masquent les seconds
          - Oubli d'une limite à la singularisation : appartenance anonyme à un commun politique avec égalité en droits, afin de faire face aux conflits

Enjeu épistémologique : comment en rendre compte

- Caractéristiques :
  - Matrice
    - Démocratie » sociétal
    - Pas d'explication unique, ni même centrale : résultats non voulu d'un ensemble disparate de processus structurels
      - Enjeu méthodologique : pas un lieu central de production et de signification (démocratie) mais vaste ensemble *d'expériences* dont il faut tirer une logique commune
        - » Multiplier les indicateurs objectifs de ces expériences pour mesurer des degrés de singularisation
        - » Perspective socio-historique mettant à jour la nature de la singularisation et décrivant la dynamique des processus sociaux qui l'alimentent

Enjeu épistémologique : comment en rendre compte

C’est au travers d’une sociologie historique écrite à l’échelle de l’individu qu’il est aujourd’hui nécessaire de cerner les grands enjeux contemporains posés par la montée de la singularité. Dans ce sens, il ne suffit pas, même si ce mouvement est indispensable, que la sociologie aille chercher «en bas», dans le travail de l’acteur, l’unité de l’analyse, afin de cerner d’autres dimensions et facettes singulières désormais incontournables, et longtemps restées cachées derrière des conceptions systémiques totalisantes. Parmi les différentes stratégies intellectuelles possibles pour rendre compte de l’individualisation empirique des parcours, il est indispensable de parvenir à choisir la plus prometteuse. C’est celle qui, sans abandonner les individus, invite à une prise en compte élargie des facteurs sociaux.

Enjeu épistémologique : comment en rendre compte

- Le processus d'individuation comme clé d'analyse macrosociologique
  - « Connaître l'individu à travers l'individuation plutôt que l'individuation à partir de l'individu » (Simondon, 1995, p. 22). Pour ce qui nous concerne ici, cela veut dire qu'il s'agit d'accepter l'idée que l'individu se forme dans un processus d'individuation qui est toujours déjà à la fois psychique et collectif, et surtout qu'il ne peut s'individuer qu'en participant à un groupe, à un collectif qui l'englobe et qui constitue son fond préindividuel, grâce auquel l'individu psychique se relie à l'individu collectif (Simondon, 2001) » p. 67
    - Type d'individu structurellement fabriqué dans une société ≠ construction de soi
    - Cumul axes diachronique (transformations historiques) et synchronique (expériences d'une vie)
      - Différenciation sociale, mais aussi marché du travail, droits individuels, politiques publiques, urbanité, etc
    - Basculement du regard : pas comprendre l'individuation par la société mais la société par l'individuation
      - « Comprendre cette singularité dans son rapport constitutif à ce qui est commun » p. 73

Enjeu épistémologique : comment en rendre compte

- Comment déterminer ce qui est pertinent à l'analyse ?
  - Expériences tout au long de la vie
  - Épreuves multiples
  - Individus peu susceptibles de discerner les épreuves significatives
  - Risque de recherche d'exhaustivité ou de non significativité
    - Niveau « intermédiaire » : ni inflation de portraits, ni descente en abîme, mais interprétation fondée sur un nombre restreint de dimensions
    - Sensibilité analytique davantage qu'outil méthodologique spécifique
      - Pas illustration du « personnage social »

LAB
CMO

Deuxième partie : qu’est-ce qu’une épreuve ?

- Une logique narrative
- Une conception de l’acteur
- Un mécanisme d’évaluation
- Un ensemble d’enjeux

Séminaire auteur : Danilo Martuccelli

Les épreuves comme révélatrices de l'expérience

- Épreuve : « Notion théorique permettant d'articuler les problèmes personnels avec les structures sociales qui les créent ou les amplifient » (Martuccelli, de Singly, 2009, p. 73)
  - Notion de « moyenne portée » permettant de rendre compte de *l'expérience*
    - *Intégration* : nécessité d'appartenir à une communauté
    - *Stratégie* : nécessité défendre ses intérêts dans différents contextes
    - *Subjectivation* : nécessité de développer une activité critique de mise en cohérence d'une expérience unitaire

Pertinence du concept d’épreuve

« Tout en gardant au premier plan les changements historiques et les inévitables effets du différentiel de positionnement social entre acteurs, elle permet de montrer, de façon singulière, comment les individus sont produits et se produisent. Si la notion d’épreuve est centrale pour rendre compte de l’individuation en cours, c’est qu’elle permet de mettre en valeur, autrement que sous la forme d’une filiation descendante, l’articulation entre les transformations structurelles et le jeu des places sociales, entre la singularité des réponses ou des trajectoires personnelles et le caractère commun des défis vécus. » p. 76

Définition

- S’observe à travers quatre dimensions :
  - Une forme de récit
  - Une vision particulière de l’acteur
  - Un mode spécifique d’évaluation des individus
  - Des enjeux historiques et structurels propres à une société
- Ni séquentiel, ni proportionnel mais *en tension*
- Abandon de modèles-types (individualisme institutionnalisé) au profit de mise à jour de *condensations du social à l’échelle des individus*

Quatre dimensions

- Une forme de récit : *le récit sociologique de mise à l'épreuve*
  - Structure ternaire traditionnelle : chronologie formation/mise à l'épreuve/résolution
    - Épopée / existentiel / aventure
  - Passage à des tensions de principes (individu vs monde) tout au long de la vie: épreuve-ambivalence
    - Ex: diplôme vs carrière

Quatre dimensions

- Une vision particulière de l'acteur : *actif et éprouvant*
  - Réponse particulière à l'épreuve : ni liberté, ni nécessité mais mise en action face à un défi
  - Héroïsme : forme d'action révélant une attitude précise face à un événement marquant
    - Personnalisé (qui, pourquoi ?)
    - Ordinaire (défis quotidiens, mais ambivalents, illustrant la difficile tension individu-monde)
    - Généralisé (épreuves se cumulent dans un affrontement global des défis posés par l'environnement)
  - Reconnaissance de la signification analytique de son « pâtir subjectif », ce qu'il *éprouve*
    - Renseigne sur le (manque de) supports pour faire face aux épreuves
    - « Dépense de soi » et réaction à son excès
      - Ex: plongées complotistes

Quatre dimensions

- Un mode spécifique d'évaluation des individus : *le processus d'évaluation et de sélection sociale*
    - Nature sociale des évaluations: formalisées, institutionnelles, *communes*
        - Permanence et omniprésence des épreuves communes
        - Réversibilité ou non devient un important critère de justice et de classement
            - » Attention aux dominations ordinaires, nouveau mode d'expression prolongeant inégalités de supports/ressources mais actualisant les épreuves de manière à responsabiliser l'individu
    - Sanctions : tests, disputes, *sanctions ni claires ni justes*
        - Retours de réalité auxquels sont confrontés les individus
        - Sanctions multiples et contradictoires cohabitent et se sédimentent
        - Vécu de l'acteur
    - Contexte de passation des évaluations
        - Écologie supportant diffusion et filtre des épreuves
            - » Ex: notoriété socionumérique

Quatre dimensions

- Des enjeux historiques et structurels propres à une société : *significativité de l'épreuve*
  - Épreuve ≠ événement difficile
  - « Défis historiques, socialement produits, inégalement distribués, que les individus sont contraints d'affronter » p. 142
    - Repérage, au sein des *expériences des individus*, *d'épreuves communes* caractérisant une période historique : articulation spécifique entre individu et société
      - cf « Forgé par l'épreuve », 2006 : 8 épreuves repérées dans le mode d'individuation en France : école, travail, ville, famille (individualisme institutionnalisé) + rapport à l'histoire, aux collectifs, aux autres, à soi-même (dimensions du lien social)
        - » Diffèrent selon sociétés et époques + s'incarnent différemment
          - Ex : visibilité numérique

LAB
CMO

Troisième partie : l’extropection sociologique

- Introspection et extrospection
- Une visée d’auto-émancipation
- Entre acteurs et analystes
- Un dispositif d’intervention

Séminaire auteur : Danilo Martuccelli

Une sociologie interventionniste

- Une sociologie pour les individus vs pour les organisations
  - Extrospection : appropriation singulière de la connaissance sociologique pour faire sens de la société à travers son expérience individuelle et saisir ses marges d'action
    - Moins se connaître soi que connaître société à travers soi
  - Auto-émancipation : sortie de tutelle par prise de conscience personnelle de l'élasticité du monde
    - « C'est dans le monde et non pas dans le sujet (ou *l'agency*) que résident *in fine l*es possibilités d'agir-autrement, et à terme l'expansion des initiatives humaines, même si c'est toujours à partir des individus que l'on explore cet horizon » p. 188
      - Ex: auto-réification dans mesures de soi

Une sociologie interventionniste

- Déroulement concret d'une démarche d'extrospection
  - Conversation entre acteur et analyste
  - Lutte contre le fatalisme
  - Lutte contre certitudes
  - Contrôler la responsabilisation
  - Orienter vers l'action
- Dispositif d'intervention en 4 étapes
  - Apprivoiser l'ensemble sociétal d'épreuves
  - L'ensemble personnel d'épreuves
  - Initiatives pratiques
  - Les écologies sociales pratiques
  - *Bonus (conseillé) : la résonance interindividuelle des épreuves*

LAB
CMO

Votre expérience personnelle de la séance ?

Séminaire auteur : Danilo Martuccelli